



ARK



ARK's Bachelor Bazar

Problemstillinger inden for
erstatnings- og forsikringsretten



SKAL DU SKRIVE BACHELOR INDEN FOR ERSTATNINGSRET, FORSIKRINGSRET ELLER OBLIGATIONSRET?

Nu har du mulighed for at få **konkrete forslag** til aktuelle, retlige problemstillinger til dit bachelorprojekt.

Vi har i det følgende samlet en række af de retlige problemstillinger, som vi støder på i hverdagen, og som du kan hente inspiration fra til dit kommende bachelorprojekt.

INDHOLDSFORTEGNELSE



Kort om ARK	s. 4
Forslag til problemstillinger inden for personskade	s. 6
Forslag til problemstillinger inden for erhvervs- og produktansvar	s. 11
Forslag til problemstillinger inden for professionelt ansvar samt ledelsesansvar	s. 16
Karriere hos ARK	s. 21

ARK ADVOKATPARTNERSELSKAB

ARK Advokater er specialister inden for forsikrings- og erstatningsret samt rets-, voldgifts- og ankenævnsager relateret til forsikringssektoren.

Vi er dedikeret til at yde komplet rådgivning til forsikrings- og pensionsbranchen, erhvervsvirksomheder og offentlige myndigheder.

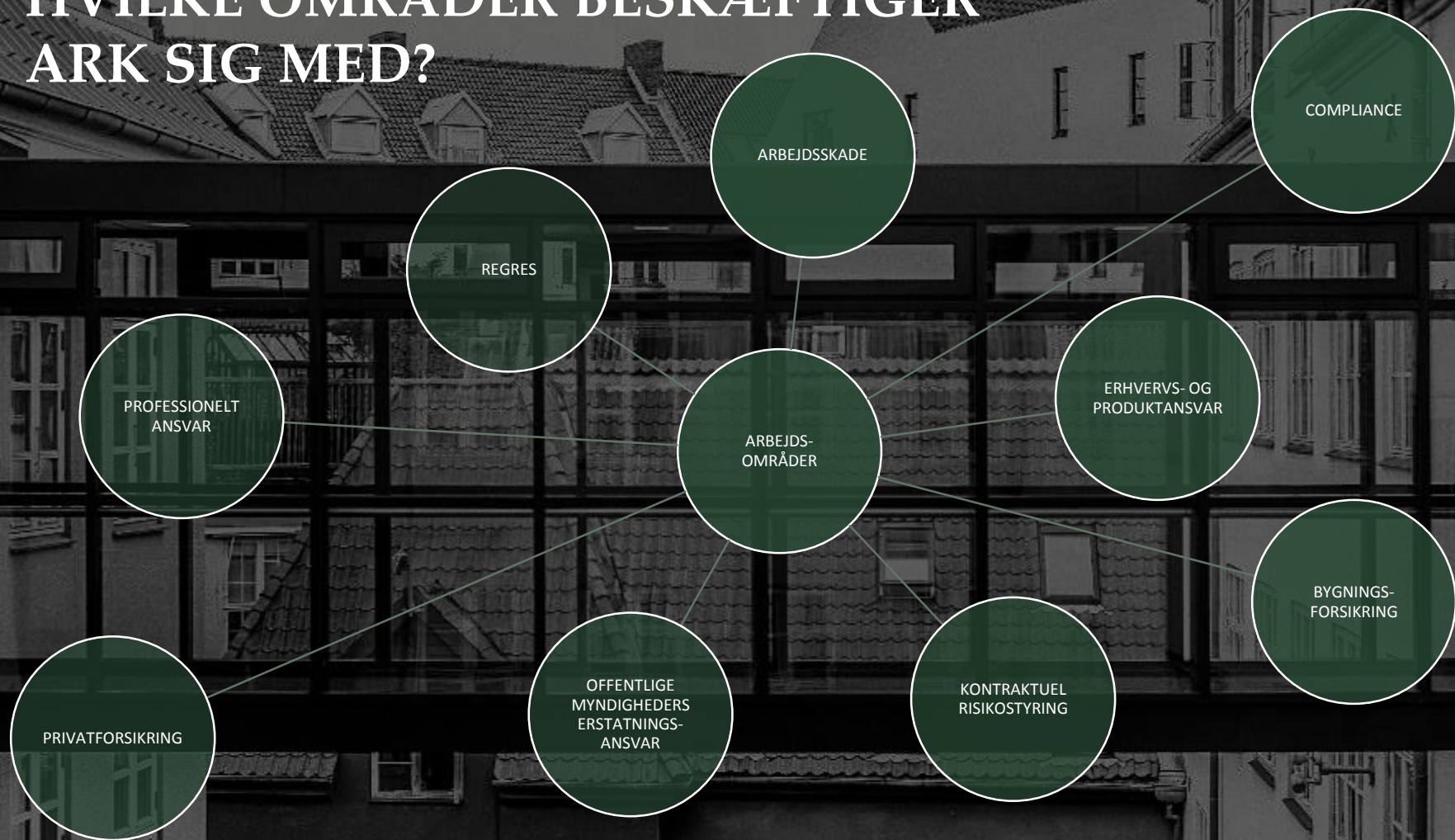
Vi er et dynamisk og moderne advokatkontor med et godt socialt sammenhold, hvor engagement, arbejdsglæde og faglighed er et fælles fundament for en god arbejdsplads.

ARK Advokater er Danmarks største specialistkontor inden for forsikrings- og erstatningsret.

5 studentermedhjælpere
3 advokatfuldmægtige
1 juridisk rådgiver
9 advokater
5 partnere



HVILKE OMRÅDER BESKÆFTIGER ARK SIG MED?



PERSONSKADE

v/ advokat Joakim Bondesen



Associeret partner



Advokat (H)



Cand.jur. 2006



Kontakt: jbo@arklaw.dk

PERSONSKADE

Relevante, retlige problemstillinger

Emneforslag **motoransvarsforsikring:**

Højesterets dom i U2019.930H – vedr. bevisbyrde for kravstiller i sager vedrørende solidarisk ansvarlige.

Emne 1:

Bevisvurdering i sager vedrørende regres mellem solidarisk ansvarlige motoransvarsforsikringssselskaber.

Problemformulering:

Hvad er beviskravene ved motorregres, og hvorledes ses retspraksis vedr. bevisbyrde indenfor regreskrav angående motoransvarsforsikring at have udviklet sig historisk.



PERSONSKADE

Relevante, retlige problemstillinger

Emneforslag **motoransvarsforsikring:**

Retslægerådet og lavenergitraumer.

Emne 2:

Udviklingen i Retslægerådets praksis vedrørende lavenergitraumer.

Problemformulering:

”Hvad er Retslægerådets generelle holdning til pådragelse af varige skader som følge af lavenergitraumer?”

Underspørgsmål:

”Ses der en udvikling i praksis fra Retslægerådet fsva. lavenergitraumer, og hvorledes vurderes dette at have påvirket retspraksis de seneste 10 år?”

”Besvares spørgsmål angående erklæringer fra DanCrash af Retslægerådet?”

”Anvendes erklæringer fra DanCrash vedrørende lavenergitraumer af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring?”

PERSONSKADE

Relevante, retlige problemstillinger

Emneforslag **erhvervsansvarsforsikring:**

Højesterets dom af 4. februar 2020 – vedr. arbejdsgivers instruktionsforpligtelser.

Emne 3:

Arbejdsgivers instruktionsforpligtelse efter arbejdsmiljølovens § 17.

Problemformulering:

Er Højesterets dom af 4. februar 2020 udtryk for en ændring af praksis vedr. erhvervsansvar?

Regelgrundlag: EAL + Arbejdsmiljøloven



PERSONSKADE

Relevante retlige problemstillinger

Emneforslag **arbejdsskade (arbejdsskadesikringsloven):**

Højesterets dom af 10. februar 2021 (BS-50886/2019-HJR) – vedr. skade indtruffet under transport til arbejde, som ikke var omfattet af arbejdsskadesikringsloven.

Emne 4:

Hvornår er medarbejdere omfattet af arbejdsskadesikringsloven ved uheld indtruffet under transport til og fra arbejde?

Problemformulering:

Er Højesterets dom af 10. februar 2021 i overensstemmelse med praksis, hvad skal der til for at man er dækket under transport? Hvordan vil fremtidige sager fra perioden under Covid-19 nedlukningen blive vurderet?

Regelgrundlag: Arbejdsskadesikringsloven.

ERHVERVS- OG PRODUKTANSVAR

v/ juridisk rådgiver Henrik Rise

- Juridisk rådgiver
- Cand.jur. 2006
- Ekstern underviser på KU i Erstatning og Kontrakt
- Kontakt: hrj@arklaw.dk

ERHVERVS- OG PRODUKTANSVAR

v/ advokatfuldmægtig Zacharias Grassmé Taj



Advokatfuldmægtig



Cand.jur. 2020



Hos ARK siden stilling som stud.jur.



Kontakt: zgt@arklaw.dk

ERHVERVS- OG PRODUKTANSVAR

Relevante, retlige problemstillinger

Emne 1: Hæftelse for selvstændigt virkende tredjemand's fejl ved erstatning uden for kontrakt efter U2019.3968H

Højesteret har i U2019.3968H for første gang fastslået, at ikke blot den oprindelige hvervgiver (bygherre), men også den delegerende hvervgiver (hovedentreprenør) over for en skadelidt tredjemand kan ifalde hæftelsesansvar for en selvstændigt virkende tredjemand (underentreprenørens) ansvarspådragende fejl.

Begrundelsen for hæftelsesansvaret adskiller sig dog fra tidligere Højesteretspraksis, jf. U1999.1821H og U2011.433H. Er der herefter forskel på, hvornår henholdsvis oprindelig hvervgiver og delegerende hvervgiver ifalder hæftelsesansvar over for skadelidte? Eller har Højesteret helt ændret retstilstanden for hæftelsesansvar for selvstændigt virkende tredjemand?

ERHVERVS- OG PRODUKTANSVAR

Relevante, retlige problemstillinger

Emne 2: Hvem skal bære det endelige tab af rådgiver og sælger efter U2020.1539H

Det følger af erstatningsansvarslovens § 25, stk. 2, at den, der er dækket af ansvarsforsikring, som hovedregel skal bære det endelige tab ved fordeling af erstatningsbyrden mellem flere solidariske erstatningsansvarlige. Erstatningsansvarsloven gælder både erstatning i og uden for kontrakt.

I U2020.1529H var en rådgiver (valuar) erstatningsansvarlig over for køber af en andelsbolig, der havde betalt ulovlig overpris for andelsboligen grundet fejl ved valuarens fastsættelse af andelsværdien. Rådgiveren var ansvarsforsikret. Sælgerne af andelsboligen blev tilpligtet at tilbagebetale den ulovlige overpris til køber. Sælgerne havde ikke forsikringsdækning herfor.

Højesteret fastslog (i modsætning til landsretten), at sælgerne skulle friholde rådgiver (og dermed dennes ansvarsforsikringsselskab) i det indbyrdes opgør mellem sælgerne og rådgiver, da erstatningsansvarslovens § 25 ikke fandt anvendelse.

ERHVERVS- OG PRODUKTANSVAR

Relevante, retlige problemstillinger

Emne 2: Hvem skal bære det endelige tab af rådgiver og sælger efter U2020.1539H

Højesterets væsentligste præmisser i U2020.15239H lød:

"Højesteret finder, at det ikke udgør et tab, at [sælgerne] C og D skal tilbagebetale overprisen på 575.000 kr. til køberne, idet de ikke lovligt kunne sælge til den aftalte højere pris. Deres antagelse om, at den aftalte pris var lovlig, er en skuffet forventning, som ikke i sig selv giver grundlag for et krav på erstatning eller godtgørelse, jf. Højesterets dom af 1. november 1995 (UfR 1996.200). [...] Købernes krav mod [sælgerne] C og D angår ikke erstatning, og allerede derfor kan erstatningsansvarslovens § 25 om den indbyrdes fordeling mellem solidarisk ansvarlige skadevoldere ikke føre til, at [rådgiver] V i det indbyrdes opgør skal tilbagebetale overprisen."

Kan dommens præmisser overføres til andre situationer end salg af andelsboliger til ulovlig overpris, fx det indbyrdes opgør mellem sælger af en mangelfuld fast ejendom eller løsørengstand og den rådgiver, som har ydet fejlagtig rådgivning vedrørende den mangelfulde salgsgenstand? Har det betydning, om sælger grundet manglen skal betale forholdsmæssigt afslag til køber eller er erstatningsansvarlig? Eller er det afgørende, om sælger lider et tab eller får skuffet sine forventninger ved at tilbagebetale en "utilsigtet økonomisk berigelse" eller "overpris" til køber?

PROFESSIONELT ANSVAR SAMT LEDELSESANSVAR

v/ advokat Nicholas Farsø

- Advokat
- Studenteransvarlig
- Cand.jur. 2016
- Kontakt: nif@arklaw.dk

PROFESSIONELT ANSVAR

Relevante, retlige problemstillinger

Emne 1: Ansvar for automatiseret rådgivning

Rådgivning baseret på AI-teknologier anvendes i stigende grad, og har inden for de seneste år særligt været anvendt inden for data-tunge rådgivningsområder som eksempelvis finansiell rådgivning. Her opstår flere og flere såkaldte "robo-advisors" som eksempelvis Danske Banks "June", der er i stand til - uafhængigt af menneskelig indblanding - at yde finansiell rådgivning til håbefulde investorer.

Fordelen ved "robo - advisors" er, at de kan basere deres rådgivning på enorme mængder af data, og dermed også mere præcist kan vurdere, hvad der er den optimale rådgivning. Men hvad sker der, når "robo-advisoren" autonomt yder fejlbehæftet rådgivning, der fører til, at kunden lider et tab?



PROFESSIONELT ANSVAR

Relevante, retlige problemstillinger

Almindeligvis vil man som finansiel rådgiver kunne ifalde et erstatningsansvar, hvis man handler i strid med den almindelige culpanorm for finansielle rådgivere, men hvordan fastsætter man en culpanorm for noget, der i sin essens blot er en autonom AI-teknologi? Hvor skal et erstatningsansvar i det hele taget placeres? Hos den finansielle virksomhed? Eller måske hos udvikleren af den anvendte AI-teknologi? Og kan man i så fald sige, at enten den finansielle virksomhed eller udvikleren har handlet culpøst, blot fordi "robo-advisoren" har ydet fejlbehæftet rådgivning?

- Til inspiration: Europa-kommissionen har nedsat en ekspertgruppe, der i deres rapport, "*Liability for artificial intelligence and other emerging digital technologies*" har forsøgt at adressere nogle af de generelle ansvarsmæssige problemstillinger, der er forbundet med anvendelsen af kunstig intelligens, samt hvordan disse kan indpasses i de europæiske ansvarsregimer.

LEDELSESANSVAR

Relevante, retlige problemstillinger

Emne 2: Kan erstatningsansvaret for den overordnede ledelse i et kapital selskab karakteriseres som et professionsansvar?

Udvalget bag betænkningen om en skærpet ansvarsvurdering for ledelsesmedlemmer m.v. i finansielle virksomheder understøtter, at ledelsesansvaret i finansielle virksomheder, uanset reglerne i lov om finansiell virksomhed, ikke kan karakteriseres som et professionsansvar.

- Inddrag eksempelvis betænkning om skærpet ansvarsvurdering for ledelsesmedlemmer m.v. i finansielle virksomheder fra januar 2021 i en diskussion om ledelsesansvarets karakteristik:
<https://www.arklaw.dk/post/ny-bet%C3%A6nkning-om-ansvarsvurdering-for-ledelsen-i-finansielle-virksomheder>



LEDELSESANSVAR

Relevante, retlige problemstillinger

Emne 3: Pligten om et forsvarligt kapitalberedskab i et erstatningsretligt perspektiv i lyset af Covid-19.

Covid-19 krisen udfordrer på nuværende tidspunkt likviditeten i stort set alle danske virksomheder. Selskabsledelserne forsøger på nuværende tidspunkt at få de danske virksomheder bedst muligt gennem krisen. En væsentlig udfordring er i den forbindelse, hvorledes ledelsesmedlemmerne sikrer et forsvarligt kapitalberedskab gennem Covid-19-krisen og derved undgår personlige erstatningskrav.

- Til inspiration: Om selskabsledelse og et forsvarligt kapitalberedskab i lyset af Covid-19: <https://www.arklaw.dk/post/om-selskabsledelse-og-et-forsvarligt-kapitalberedskab-i-lyset-af-covid-19>



KARRIERE HOS ARK

Stud.jur. hos ARK

Vi forventer:

Studerende på jurauddannelsen
Interesse for erstatning og forsikringsret generelt

Ansvarsområder som student:

Assisterer alle kontorets jurister på alle specialer
Udarbejdelse af juridiske notater og artikler

Vi ansætter løbende nye studerende, fuldmægtige og erfarne advokater, og modtager meget gerne uopfordrede ansøgninger fra kompetente, juridiske medarbejdere, som deler vores værdier og har lyst til at blive en del af vores team.

Ansøgninger og CV kan sendes til HR-manager, Pernille Utzon-Frank på prf@arklaw.dk

**Held og lykke med
dit bachelorprojekt!**

A R K

Esplanaden 8A, 1263 København K